

## RÚBRICA DE EVALUACIÓN POR EL TRIBUNAL DEL TRABAJO DE FIN DE MÁSTER

NOMBRE DEL ALUMNO:

CURSO ACADÉMICO:

### I) CALIDAD CIENTÍFICA DEL TRABAJO (60% de la nota final)

	Peso	9-10 Muy adecuado	7-8.9 Adecuado	5-6.9 Básico	0-4.9 Deficiente	NOTA
<b>Introducción y objetivos</b>	15%	Identifica, clasifica y relaciona con criterio todas las ideas relevantes del tema a tratar. Incluye contexto del área o problema estudiado. Expone de manera clara y concreta los objetivos.	Identifica la mayoría de las ideas relevantes del tema y las clasifica y relaciona de forma organizada y con criterio. Incluye contexto del área o problema estudiado. Redacción ambigua de algunos objetivos.	Identifica la mayoría de las ideas relevantes del tema, pero las relaciona de forma poco clara. Incluye contexto del área o problema estudiado. Redacta objetivos de forma muy general.	No diferencia las ideas relevantes de otras y no las clasifica ni relaciona. No introduce un contexto del área o problema estudiado. En la memoria no quedan claros los objetivos del trabajo.	
<b>Metodología</b>	10%	Describe la metodología de forma correcta, razonando su utilización para alcanzar los objetivos propuestos.	La descripción de la metodología es correcta, aunque su justificación para alcanzar los objetivos planteados no es del todo convincente.	Describe un planteamiento metodológico correcto, pero excesivamente general. No justifica su adecuación a los objetivos formulados.	La descripción de la metodología es pobre y no se ajusta, o no es pertinente para alcanzar algunos de los principales objetivos propuestos.	
<b>Presentación y discusión de los resultados</b>	25%	Expone de forma completa, clara y ordenada los resultados. Distingue y separa claramente los resultados de su interpretación. Interpreta y discute los resultados correctamente.	Expresa claramente los resultados. Los interpreta y discute correctamente, aunque a veces no los separa de las interpretaciones.	Por lo general expresa claramente los resultados, aunque a veces no los separa de las interpretaciones. No interpreta correctamente todos los resultados obtenidos.	No presenta resultados, o bien son incorrectos total o parcialmente. Mezcla resultados con interpretaciones y estas últimas son inadecuadas.	
<b>Bibliografía consultada</b>	5%	La bibliografía consultada está actualizada y refleja correctamente el estado actual de conocimientos del tema tratado. Además, toda la bibliografía consultada está citada en la memoria.	La mayor parte de la bibliografía consultada está actualizada y refleja el estado de conocimientos del tema, pero no está del todo completa.	Bibliografía no actualizada en parte o incompleta, por lo que no refleja bien el estado de conocimientos del tema.	Proporciona información bibliográfica obsoleta e incompleta que no permite hacerse una idea del estado de conocimientos del tema.	
<b>Conclusiones</b>	5%	Expresa de forma clara y concreta cada una de las conclusiones, usando expresiones que admiten una sola interpretación. Son acordes con los resultados y cubren todos los objetivos del trabajo.	Incluye una relación de conclusiones redactadas de forma apropiada, aunque la claridad o concreción de alguna de ellas es ambigua y no permite comprobar si se alcanzan todos los objetivos.	Expresa las conclusiones de forma excesivamente general o carente de secuencialidad. Algunas conclusiones no se derivan directamente de los resultados obtenidos.	Expresa las conclusiones de forma desordenada y poco concreta. No son acordes con los resultados ni cubren la mayoría de los objetivos del trabajo.	
<b>CALIFICACIÓN APARTADO I (MÁXIMO 6 PUNTOS)</b>						

NOMBRE DEL ALUMNO:

CURSO ACADÉMICO:

II) CALIDAD FORMAL DE LA MEMORIA ESCRITA (20% de la nota final)

	Peso	9-10 Muy adecuado	7-8.9 Adecuado	5-6.9 Básico	0-4.9 Deficiente	NOTA
<b>Organización y maquetación.</b>	5%	La buena disposición en apartados y párrafos y la presentación visual facilitan la lectura y comprensión. Memoria acorde con las directrices propias del TFM en Geología.	La organización y maquetación del documento son correctas, con algunos fallos menores. Memoria acorde con las directrices propias del TFM en Geología.	La organización de los apartados o la maquetación dificultan la lectura y comprensión. La memoria no se ajusta en algunos aspectos a las directrices propias del TFM en Geología.	Mal organizado y visualmente confuso. La memoria no se ajusta a las directrices propias del TFM en Geología, tanto en formato como en extensión	
<b>Lenguaje, redacción y claridad expositiva</b>	5%	Los contenidos se ajustan a los enunciados de los epígrafes. Usa con precisión el lenguaje técnico del tema tratado. Redacta de forma clara y fluida, sin errores gramaticales o sintácticos.	Redacción adecuada y ajustada al contenido de los epígrafes. En algunos casos usa un vocabulario excesivamente simple en lugar del término técnico específico. No se aprecian faltas ortográficas o sintácticas.	Hay desajustes entre contenidos y enunciados de los apartados. No usa con precisión la terminología adecuada al tema y no redacta de forma clara, con algunos errores ortográficos o sintácticos.	El lenguaje empleado es inadecuado y el contenido de los apartados no se ajusta a los epígrafes. Redacción confusa. Ortografía y sintaxis con abundantes errores.	
<b>Material gráfico: Figuras, gráficas, mapas y tablas</b>	5%	Usa un adecuado número de gráficas, figuras, mapas o tablas para ilustrar los conceptos. Material gráfico original o cuya procedencia está citada, de buena calidad, con leyendas y escalas, que se explica convenientemente en el texto.	El soporte gráfico es adecuado, con leyendas y escalas apropiadas; si bien algunas de las figuras o tablas no tienen suficiente calidad, no se explican convenientemente o no se citan de forma adecuada en el texto. Material gráfico original o debidamente citado.	Emplea poco material gráfico; en muchos casos sin leyendas ni escalas adecuadas. El tamaño o la baja calidad del material gráfico dificultan su visualización y lectura. El material gráfico generalmente no se cita de forma adecuada en el texto.	Escaso material gráfico y de baja calidad, sin referenciar adecuadamente en el texto ni explicarlo. Parte del soporte gráfico no es original y no se indica su procedencia.	
<b>Formato de las referencias bibliográficas</b>	5%	Todas las fuentes bibliográficas se refieren adecuadamente en el texto. Las referencias siguen las normas editoriales aprobadas por la Comisión de Garantía.	Las fuentes bibliográficas se refieren adecuadamente en el texto. El apartado de bibliografía recoge todas las citadas en el texto, pero algunas no están completas o normalizadas en estilo.	Algunas citas del texto no aparecen en el apartado de bibliografía y viceversa. Una parte de la bibliografía está referenciada de forma incorrecta o incompleta, o no está normalizada en estilo.	Proporciona información bibliográfica incorrectamente referenciada, con muchas citas que no aparecen en el apartado de Bibliografía. Este apartado no está normalizado en estilo.	
<b>CALIFICACIÓN APARTADO II (MÁXIMO 2 PUNTOS)</b>						

NOMBRE DEL ALUMNO:

CURSO ACADÉMICO:

III) EXPOSICIÓN ORAL, DEFENSA Y DISCUSION ANTE EL TRIBUNAL (20% de la nota final)

	Peso	9-10 Muy adecuado	7-8.9 Adecuado	5-6.9 Básico	0-4.9 Inadecuado	NOTA
<b>Organización y ajuste al tiempo establecido</b>	3%	Presentación excelentemente organizada, con una secuencia lógica de las ideas que facilita su seguimiento y comprensión. Utiliza adecuadamente el tiempo estipulado (15-20 minutos de exposición).	Presentación organizada y secuenciada correctamente, pero algún aspecto de la exposición dificulta la comprensión. Buen uso del tiempo aunque tiene que cubrir algunos aspectos con demasiada celeridad.	Presentación organizada de manera algo confusa, secuencia de ideas lógica pero incompleta. Problemas con el uso del tiempo: menos de 15 min o más de 20 min.	Presentación organizada de manera confusa, sin secuencia lógica de ideas, que impide su seguimiento y comprensión. Problemas graves en el uso del tiempo: menos de 10 min o más de 30 min.	
<b>Calidad del material gráfico</b>	3%	Material gráfico de calidad, de tamaño adecuado y buena definición. Figuras, mapas, tablas, fotografías o gráficas adaptados a la exposición, que hacen atractiva la presentación.	Material gráfico adecuado, de razonable calidad, adaptado para la presentación, aunque la visibilidad de algunos elementos no sea suficiente	El material gráfico no está suficientemente adaptado a la presentación, es poco claro e informativo.	El material gráfico es muy escaso y de baja calidad, lo que perjudica la presentación.	
<b>Estrategias de comunicación</b>	7%	Excelentes estrategias de comunicación (uso del puntero, postura, cambios de entonación, volumen de voz, vocalización y velocidad correctos). Expone el trabajo de forma clara y precisa. Sintetiza las principales aportaciones del TFM. Uso adecuado de la terminología científica.	Buenas estrategias de comunicación. Expone el trabajo de forma clara y ordenada, pero no sintetiza adecuadamente la información. Uso bastante adecuado de la terminología, aunque con alguna imprecisión.	Escasas estrategias de comunicación. Expone el trabajo de forma correcta, pero muestra desajustes en el tiempo dedicado a los diferentes apartados. Presenta cierto desorden en la exposición. Uso irregular de la terminología, con algunos fallos e imprecisiones.	Comunicación deficiente. Exposición poco eficaz. No proporciona una interpretación coherente, ni relaciona los resultados con los conocimientos que los justifican ni con las acciones llevadas a cabo. Terminología imprecisa o errónea	
<b>Defensa ante cuestiones planteadas por el tribunal</b>	7%	Contesta con precisión a todas las preguntas planteadas sobre el tema, demostrando un excelente conocimiento del mismo. Su argumentación es sólida y coherente.	Contesta con precisión a la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema, demostrando un adecuado conocimiento del mismo. Su argumentación es coherente.	Contesta unas pocas preguntas planteadas demostrando conocimiento solo de los aspectos básicos del tema. Argumentación poco convincente.	No es capaz de contestar las preguntas planteadas o demuestra que no conoce el tema tratado. Argumentación incoherente.	
<b>CALIFICACIÓN APARTADO III (MÁXIMO 2 PUNTOS)</b>						

**NOMBRE DEL ALUMNO:**

**CURSO ACADÉMICO:**

<b>CALIFICACIÓN GLOBAL (SUMA DE LOS APARTADOS I, II Y III):</b>	
---	--

**FDO.:**

**FDO.:**

**FDO.:**

**PRESIDENTE**

**SECRETARIO**

**VOCAL**